



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 02131-43-400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Birou permanent al Senatului

446/25/2025/1 5.03.2026

Ses. 88, 646/601, 49, 657-623

Nr. 2250/2026

03-03-2026

Către: **DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 27 februarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Plx. 143/2025, Bp. 85/2025); L446/2025
2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă - Republicată (Bp. 657/2025); L25/2026
3. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, intitulată "Legea Conștiinței Naționale" (Bp. 643/2025); L20/2026
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 623/2025); L13/2026
5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 privind Legea învățământului preuniversitar (Bp. 539/2025); L508/2025
6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2009 privind Codul penal (Bp. 751/2025); L88/2026
7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 599/2025); L646/2025
8. Propunerea legislativă privind reglementarea implicării persoanelor juridice și fizice în întreținerea spațiilor verzi, cu stimulente fiscale și de promovare vizuală (Bp. 563/2025); L601/2025
9. Propunerea legislativă pentru completarea articolului 94 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor (Bp. 694/2025); L49/2026
10. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 145/2014 privind stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol (Bp. 615/2025); L657/2025
11. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 579/2025, L. 623/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea articolului 94 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor*, inițiată de domnul deputat AUR Georgel Badiu (**Bp.694/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.94 din *Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*¹, în sensul ca *inspecția tehnică periodică (ITP) a armelor* să se efectueze de către armurieri autorizați în condițiile legii, la solicitarea deținătorilor legali sau a structurilor specializate din cadrul Poliției Române, în vederea verificării îndeplinirii condițiilor tehnice de siguranță în utilizare.

¹ ART. 94

Inspecția tehnică periodică

(1) *Inspecția tehnică periodică a armelor se efectuează de către armurieri autorizați în condițiile legii, în vederea verificării îndeplinirii de către acestea a condițiilor tehnice de siguranță în utilizare.*

II. Observații

1. Precizăm faptul că soluția normativă propusă de inițiator privind efectuarea inspecției tehnice periodice a armelor la solicitarea deținătorilor legali sau a structurilor specializate din cadrul Poliției Române este deja reglementată expres în cuprinsul alin. (5) al art. 94 din *Legea nr. 295/2004*².

În aceste condiții, semnalăm faptul că implementarea unei soluții normative de natura celei în discuție încalcă cerințele impuse de prevederile art.16 alin. (1) din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care interzic instituirea unor reglementări identice în mai multe alineate ale aceluiași act normativ.

2. Apreciem că soluția legislativă preconizată nu conduce la eliminarea obligativității realizării inspecției tehnice periodice a armelor, ci introduce posibilitatea ca verificarea să fie efectuată la solicitarea deținătorilor legali și, totodată, în baza solicitării structurilor specializate din cadrul Poliției Române.

Potrivit art. 2 din *Legea nr.295/2004*, permisul de armă reprezintă „*documentul emis, în condițiile legii, de autoritatea competentă, prin care o persoană fizică dovedește dreptul de a deține și, după caz, de a purta și folosi arme letale sau arme neletale supuse autorizării, ale căror tip, marcă, serie și calibru sunt înscrise în acest document, precum și muniția aferentă*”.

Așadar, în cuprinsul permisului de armă sunt menționate în mod expres arme letale sau arme neletale cu menționarea tipului a mărcii și a calibrului acestora.

De asemenea, potrivit art. 25 alin. (2) din *Legea nr.295/2004*, „*În vederea prelungirii valabilității permisului de armă, titularul acestuia este obligat să se prezinte înainte de împlinirea termenului prevăzut la alin. (1) la structura de poliție competentă în a cărei rază de competență teritorială își are domiciliul sau reședința cu armele înscrise în permis,*

² ART. 94

Inspeția tehnică periodică

(1) *Inspeția tehnică periodică a armelor se efectuează de către armurieri autorizați în condițiile legii, în vederea verificării îndeplinirii de către acestea a condițiilor tehnice de siguranță în utilizare. (...)*

(5) *Pentru armele deținute de persoanele fizice și juridice inspeția tehnică se efectuează la solicitarea deținătorului legal, precum și la solicitarea expresă a structurilor de poliție competente.*

precum și cu documentele stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.

Potrivit art. 41 alin. (5) lit. b) din *Hotărârea Guvernului nr.11/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor*, „Organul de poliție competent refuză prelungirea valabilității permisului de armă în următoarele cazuri: (...)

b) *la solicitarea expresă a organului de poliție competent, solicitantul nu efectuează inspecția tehnică a armelor, cu excepția celor pentru care titularul are numai drept de deținere și care nu sunt destinate pentru a fi folosite în condițiile art. 27 alin. (4) din Lege sau, după caz, nu au fost folosite, în condițiile legii, în poligoanele de tragere”.*

Totodată, art. 146 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr.11/2018* prevede faptul că, „În situația în care, în urma verificărilor, se constată că arma îndeplinește condițiile de siguranță în utilizare, armurierul autorizat în condițiile art. 145 eliberează certificatul de inspecție tehnică, al cărei model este prevăzut în anexa 42, iar în caz contrar comunică în scris solicitantului motivele pentru care cererea a fost respinsă”.

Din coroborarea textelor anterior invocate, rezultă că efectuarea inspecției tehnice periodice se concretizează fie prin eliberarea certificatului de inspecție tehnică, fie prin comunicarea în scris a motivelor pentru care acesta nu a fost eliberat.

Astfel, rezultă că certificatul de inspecție tehnică este unul dintre documentele avute în vedere de art. 25 alin. (2) din *Legea nr.295/2004* care trebuie prezentat structurii de poliție competente pentru prelungirea valabilității permisului de armă.

Drept urmare, apreciem că soluția preconizată prin inițiativa legislativă nu elimină obligația efectuării inspecției tehnice periodice, astfel cum se susține în cuprinsul *Expunerii de motive*.

Prin urmare, considerăm că era necesară justificarea în mod corespunzător a măsurii propuse.

3. Semnalăm faptul că inițiativa legislativă nu are în vedere completarea *Legii nr. 295/2004*, ci modificarea art. 94 alin. (1) din *Legea nr. 295/2004*.

Astfel, considerăm că era necesară eliminarea referințelor la completarea acestui act normativ din cuprinsul inițiativei legislative și inserarea referinței la evenimentul legislativ al modificării.

Tot referitor la evenimentul legislativ anterior menționat, subliniem faptul că era necesar ca titlul inițiativei legislative să exprime operațiunea de modificare a *Legii nr.295/2004*.

În acest context, era necesar ca titlul propunerii legislative să fie de maniera „*Lege pentru modificarea articolului 94 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor*”.

4. În ceea ce privește dispozițiile referitoare la intrarea în vigoare a legii, semnalăm faptul că norma preconizată, este contrară atât dispozițiilor art. 78 alin. (1) din *Constituție*, cât și art. 12 alin.(1) din *Legea nr. 24/2000*.

Astfel, atât textul legii fundamentale, cât și cel al *Legii nr.24/2000* prevăd faptul că legea intră în vigoare la 3 zile de la data publicării acesteia în *Monitorul Oficial* sau la o dată ulterioară, prevăzută în textul acesteia. Or, din aceste reglementări nu se prevede posibilitatea intrării în vigoare a legii la o data anterioară celor 3 zile.

Astfel, considerăm că era necesară eliminarea textului anterior indicat din cuprinsul inițiativei legislative.

În plus, era necesar ca textul să fie propriu prezentului demers legislativ, fiind necesară includerea acestuia în cuprinsul unui nou articol numerotat cu cifră romană.

5. Subliniem faptul că inițiativa legislativă nu conține o formulă de atestare a autenticității actului, care să îndeplinească exigențele de tehnică legislativă.

Potrivit art. 40 din *Legea nr. 24/2000*, „*Actul normativ are următoarele părți constitutive: titlul și, dacă este cazul, preambulul, formula introductivă, partea dispozitivă, formula de atestare a autenticității actului*”.

Astfel, precizăm faptul era necesară respectarea prevederilor art. 46 din *Legea nr. 24/2000*³, în ceea ce privește atestarea autenticității actului normativ.

³ ART. 46

(1) Actul normativ adoptat se semnează de reprezentantul legal al emitentului, se datează și se numerează.

(2) Data legii este aceea la care i se dă număr, după promulgare. Pentru actele normative ale Parlamentului, care, potrivit legii, nu se supun promulgării, data actului este aceea a adoptării.

(3) Actele Guvernului poartă data ședinței Guvernului în care actul a fost aprobat. Data celorlalte acte normative este aceea la care au fost semnate.

(4) Numerotarea actelor normative se face în ordinea datării lor, separat pe fiecare an calendaristic.

(5) La legi este obligatoriu ca în finalul actului să se facă mențiunea despre îndeplinirea dispoziției constituționale privind legalitatea adoptării de către cele două Camere ale Parlamentului.

6. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, considerăm că aceasta nu îndeplinește toate exigențele prevăzute în cuprinsul art. 31 din *Legea nr. 24/2000*.

Astfel, potrivit art. 31 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 24/2000*, *Expunerea de motive* trebuie să cuprindă „cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse”

În acest context, considerăm că era necesar ca instrumentul de motivare și prezentare să conțină justificarea clară a cerințelor care reclamă intervenția normativă, respectiv a măsurilor vizate.

În plus, subliniem faptul că în cuprinsul *Expunerii de motive* este utilizată o terminologie care nu este specifică stilului normativ, regulile de tehnică juridică cuprinse în *Legea nr. 24/2000* interzicând termenii cu încărcătură afectivă. Totodată, forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic.

(6) Formula de atestare a legalității adoptării proiectului de lege, utilizată de fiecare Cameră, în ordinea adoptării, este:

a) "Acest proiect de lege a fost adoptat de Camera Deputaților/Senat în ședința din ..., cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) sau, după caz, art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată." - în cazul în care Camera Deputaților/Senatul adoptă proiectul de lege sau propunerea legislativă, cu sau fără amendamente;

b) "Acest proiect de lege se consideră adoptat de Camera Deputaților/Senat în forma inițială, în condițiile art. 75 alin. (2) teza a III-a sau ale art. 115 alin. (5) teza a III-a, după caz, din Constituția României, republicată." - în cazul în care se depășește termenul prevăzut pentru adoptare.

(7) Formula de atestare a legalității adoptării legii va avea următorul cuprins: Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) sau (2), după caz, din Constituția României, republicată.

(8) În cazul în care legea este adoptată în ședința comună a celor două Camere, formula de atestare a legalității adoptării acesteia va avea următorul cuprins: Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (1) sau (2) ori art. 148 alin. (1) sau art. 149, după caz, din Constituția României, republicată.

(9) În cazul legilor de revizuire a Constituției României, formula de atestare a legalității adoptării acestora va avea următorul cuprins: Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat, cu respectarea prevederilor art. 151 alin. (1) sau alin. (2), după caz, din Constituția României, republicată.

(10) Formula de atestare este urmată de semnăturile președinților celor două Camere sau ale vicepreședinților care au condus ședințele.

Mai mult, precizăm că în *Expunerea de motive* se utilizează sintagme care nu sunt consacrate în cuprinsul *Legii nr. 295/2004*, spre exemplu, se menționează „*permisul de port-armă*”, însă sintagma utilizată în cuprinsul *Legii nr. 295/2004* este cea de „*permis de armă*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului